



Gestión y transferencia del conocimiento en las universidades: Una revisión sistemática de literatura

Liliana Gil Díaz ^{1*} <https://orcid.org/0000-0003-2485-0934>

Deneb Elí Magaña Medina ² <https://orcid.org/0000-0002-8579-596X>

¹ Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, Tabasco, México

* Autor de correspondencia: ligil2013@gmail.com

RESUMEN

Introducción: En el marco de las economías globalizadas la gestión y transferencia del conocimiento juegan un papel preponderante en el crecimiento de las organizaciones. **Objetivo:** Analizar la gestión y transferencia del conocimiento en las universidades. **Métodos:** Se realizó una revisión sistemática de literatura científica, basada en un protocolo de búsqueda riguroso. Se seleccionaron 50 artículos científicos provenientes de las bases de datos Scopus, Web of Science y Scielo, utilizando palabras clave como: gestión, transferencia del conocimiento y universidades, y se establecieron como criterios de inclusión los artículos publicados del 2013 al 2024. **Resultados:** Del análisis de los documentos se constató que la variable con mayor frecuencia de estudio fue la transferencia del conocimiento en universidades con 64 %, mientras que la gestión del conocimiento en universidades registró el 36 %. Asimismo, la innovación y la cultura fueron las variables secundarias con mayor presencia en la literatura revisada. Se evidencia un mayor interés hacia la transferencia del conocimiento y un predominio de estudios desarrollados bajo enfoques cuantitativos. **Conclusión:** Se identificó oportunidades para futuras investigaciones relacionadas con la gestión del conocimiento, el desarrollo de estudios con enfoque mixto y la importancia del análisis de poblaciones poco estudiadas, especialmente estudiantes de pregrado y postgrado.

Palabras clave: gestión; transferencia del conocimiento; universidades

Management and transfer of knowledge in universities: a systematic literature review

ABSTRACT

Introduction: In the context of globalized economies, management and transfer of knowledge play a crucial role in organizational growth. **Objective:** To analyze management and transfer of knowledge in universities. **Methods:** A systematic review of the scientific literature was

conducted, based on a rigorous search protocol. Fifty scientific articles were selected from the Scopus, Web of Science, and SciELO databases, using keywords such as: management, knowledge transfer, and universities. The inclusion criteria were articles published between 2013 and 2024. Results: Analysis of the documents revealed that knowledge transfer in universities was the most frequently studied variable (64%), while knowledge management in universities accounted for 36%. Innovation and culture were the most frequently mentioned secondary variables in the reviewed literature. The review shows a growing interest in knowledge transfer and a predominance of studies using quantitative approaches. Conclusion: Opportunities were identified for future research related to knowledge management, the development of mixed-methods studies, and the importance of analyzing understudied populations, especially undergraduate and graduate students.

Keywords: Management, knowledge transfer, and universities.

INTRODUCCIÓN

La formación académica de los profesionistas va emparejada con la generación de conocimientos y su aplicación en la mejora de procesos productivos. ⁽¹⁾ Sin embargo, cuando dichos conocimientos no llegan a su destinatario final, ya sean empresas, organizaciones o instituciones se limitan los efectos positivos que podrían derivarse en términos de productividad y desarrollo. ⁽²⁾ Las universidades han intensificado su actividad de transferencia de conocimientos y tecnologías como instrumento de desarrollo de la misión de generación y difusión del conocimiento. ⁽³⁾

El estudio de la gestión y transferencia del conocimiento es un tema relativamente nuevo que ha ido cobrando relevancia. ^(4,5) Reconociéndose como un proceso transversal que influye en las actividades relacionadas con la transferencia, contribuyendo al fortalecimiento de la innovación, la mejora continua y el desarrollo de ventajas competitivas en las universidades.

Diversos países han comenzado a realizar investigaciones sobre este tema. ⁽⁴⁾ México es uno de los que está realizando esfuerzos considerables para el estudio de la gestión y transferencia del conocimiento en las universidades, aunque falta consolidar políticas públicas que promuevan sistemáticamente la participación de las universidades en la producción de conocimiento orientado a los sectores productivos y sociales. ⁽⁵⁾ El desarrollo limitado de la investigación y la gestión tecnológica en América Latina está directamente relacionado con la capacidad económica de los países para destinar recursos económicos para esta área. ⁽²⁾ En contraste, algunos estudios revelan que en el Reino Unido, el 42 % de las empresas encuestadas mantenían relaciones sostenidas con universidades. ⁽⁶⁾ En México aún existen retos para consolidar la participación del sector productivo en

los procesos de investigación, innovación y transferencia del conocimiento, lo que limita el aprovechamiento del potencial generado por las universidades. ⁽⁵⁾ Este panorama evidencia la necesidad de diseñar estrategias que incentiven la inversión privada en investigación y desarrollo.

Dado lo anterior es indispensable estudiar los fenómenos vinculados a la gestión y transferencia del conocimiento, ya que permiten no solo generar nuevas investigaciones, sino también aplicar los conocimientos existentes en contextos reales. No obstante, la información generada sobre este tema sigue siendo limitada, especialmente en lo que respecta a su aplicación en los sectores productivo y social.

Ante este contexto surge la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles han sido las contribuciones científicas, en materia de gestión y transferencia de conocimiento, por parte de las universidades en el periodo 2013-2024? Para responder a esta interrogante, el estudio tiene como objetivo realizar una revisión sistemática de literatura sobre la gestión y transferencia del conocimiento en las universidades, identificando sus principales aportaciones, avances y áreas que requieren fortalecimiento.

MÉTODOS

La presente investigación es de tipo cualitativa, basada en una revisión sistemática de literatura. Esto permite localizar, analizar y comprender de manera integral la investigación pertinente relacionada con una pregunta específica, un tema determinado o un fenómeno particular, y hace alusión a las investigaciones empíricas que constituyen la mayor contribución a una revisión de la literatura. ^(5,7) Por consiguiente, el desarrollo de esta investigación se estructura en 3 fases principales: a) planificación, que incluye la identificación de la necesidad de realizar una revisión y la elaboración

del protocolo correspondiente; b) ejecución del estudio, que abarca la búsqueda de investigaciones relevantes, la selección de artículos empíricos, la evaluación de la calidad de los estudios, la recopilación y el seguimiento de los datos, así como la integración de los resultados; y c) elaboración del informe final, donde se presentan los hallazgos obtenidos a lo largo de la investigación.

Es importante que las revisiones sistemáticas de literatura sean claras, completas y detalladas. En consecuencia, esta investigación se desarrolló conforme a los pasos propuestos por el sistema JBI (2024). De manera inicial se establecieron los criterios de inclusión, los cuales fueron: artículos científicos publicados entre 2013 y 2024 en idioma inglés y español y que dentro de la investigación se explicaran o describieran los elementos fundamentales de la gestión y transferencia del conocimiento en las universidades. Otro criterio considerado fue el tipo de publicación, resumen y relevancia; y por último, la especificidad de los documentos fue realizada mediante el análisis de textos completos de la información para tener la calidad de la información deseada. Para la localización de los artículos científicos que integraron las fuentes primarias de

investigación se utilizaron estrategias de búsqueda específica en cada base de datos. Cabe mencionar que en todos los casos se emplearon ecuaciones construidas con operadores booleanos y descriptores en idioma inglés, con la finalidad de lograr una mayor precisión y alcance.

Posteriormente, los resultados obtenidos fueron filtrados aplicando los criterios de inclusión definidos (periodo 2013-2024, idioma inglés o español, estudios empíricos), lo que permitió refinar la selección de las investigaciones con pertinencia temática y rigor metodológico. El diagrama de flujo utilizado en el proceso de revisión de los artículos científicos se muestra en la figura 1.

Como filtro final y buscando que los artículos científicos, en los cuales se cimienta la investigación, sean de contenido relevante, con objetivos claros, metodología detallada y riguroso análisis científico de sus resultados, se aplicó un último filtro de especificidad, para lo cual se realizó la lectura completa de los documentos. Como resultado, se seleccionaron 50 artículos científicos que cumplieron con los criterios establecidos y que sirvieron como fuente primaria de información para el cumplimiento del objetivo del estudio.

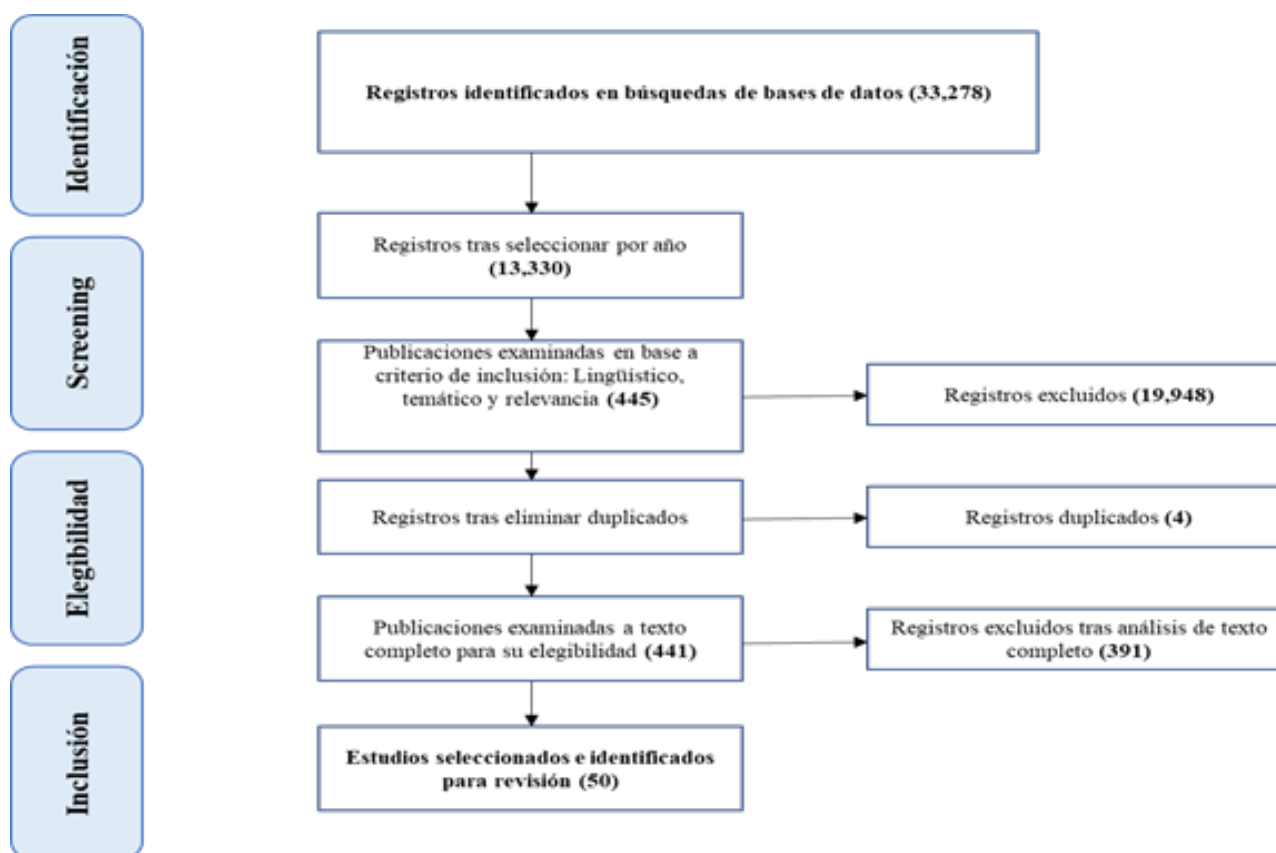


Fig.1. Diagrama de flujo del proceso de la revisión sistemática

Por su parte, los criterios de exclusión en esta investigación fueron: la literatura gris (material científico que no ha sido arbitrado en la forma habitual y no se halla al alcance de los científicos en cualquier parte) que no aporta elementos científicos a la investigación realizada; así como documentos publicados en años anteriores al 2013. También se descartó el empleo de investigaciones que no presentaran datos de fuentes primarias, la finalidad fue incluir solo investigaciones de corte empírico, investigaciones publicadas en idiomas distintos del inglés y el español. Por último, se excluyeron los documentos duplicados identificados en dos o más bases de datos, realizando su unificación y contabilización única. La caracterización de los criterios de inclusión fue la siguiente: Año de publicación 2013-2024: Se considera un lapso de 12 años como referencia actualizada en esta investigación. Idioma inglés y español: Se seleccionaron estos idiomas debido a su importancia a nivel internacional y con la intención de reducir al mínimo posibles imprecisiones en la traducción. Artículos empíricos: Estas investigaciones aportan datos válidos y sustentados empíricamente. Artículos no duplicados: Artículos únicos que cumplen con los criterios establecidos para la revisión, aportando información relevante en el análisis.

Para la selección de artículos la búsqueda se realizó en tres bases de datos indexadas; Scopus, Web of Science y Scielo seleccionadas por su relevancia. Se utilizaron ecuaciones de búsqueda a través de tesauros y operadores booleanos. Las palabras clave empleadas en cada base de datos fueron las siguientes: SCOPUS ("knowledge management" OR "knowledge transfer") AND "universities"; WEB OF SCIENCE: ("knowledge management" OR "knowledge transfer") AND "universities"; SCIELO: ("knowledge management" OR "knowledge transfer") AND "universities," obteniendo una búsqueda más exacta y de mayor cobertura.

Con la primera búsqueda realizada de información en las tres bases de datos, se obtuvieron 35,543 registros, que coincidieron con las palabras clave o tesauros aplicados. Con la finalidad de ir depurando la información y contar con datos actualizados, se aplicaron los criterios de inclusión como año de publicación, considerando los estudios publicados a partir del año 2013.

La aplicación de este filtro generó la concordancia con 13,330 artículos que se encuentran publicados entre este rango de años. Seguidamente se aplicaron otros filtros de inclusión, que consistieron principalmente en idioma (inglés y español), temático y de relevancia, de los cuales se seleccionaron 445 artículos para continuar con el proceso.

Con la finalidad de evitar contabilizar artículos publicados en dos o más de las bases de datos estudiadas, se aplicó uno

de los criterios de exclusión, que consistió en ubicar artículos duplicados utilizando el gestor de referencias Mendeley (2020), quedando 441 artículos que cumplieron con la condición de estar en una sola base de datos. La figura 2 muestra las fases que se utilizaron en el protocolo de selección y búsqueda específica.

Cabe resaltar que las variables definidas como objeto de estudio son: Gestión del conocimiento en universidades: procesos, prácticas y estructuras orientados a la creación, uso y circulación del conocimiento dentro de las instituciones de educación superior. Transferencia del conocimiento en universidades: mecanismos formales mediante los cuales las universidades transfieren conocimiento hacia sectores como la industria, organizaciones sociales o el sector gubernamental.

Durante el análisis, se identificaron variables secundarias relacionadas con las primarias, entre las que destacan: Innovación (organizacional, tecnológica, social), cultura organizacional, capacidades de investigación, comunicación efectiva, capital intelectual, productividad y liderazgo, motivación, alianzas, bienestar y formación.

Estas variables se categorizaron a partir del análisis de contenido de los 50 artículos seleccionados. La frecuencia de aparición y su asociación con enfoques metodológicos, regiones geográficas y población objetivo fueron sistematizadas y se presentan en los resultados del presente estudio.

RESULTADOS

Como parte de la unificación de los documentos, se rechazaron 32,278 artículos que no cumplían con los criterios de búsqueda requeridos para la investigación, seleccionando un total de 50 artículos que cumplieron con los criterios de búsqueda y filtros aplicados en las bases de datos utilizadas. El número de estudios seleccionados por base de datos fue casi similar en las tres, siendo Scielo la que representó el mayor número de publicaciones científicas seleccionadas en el tema de gestión del conocimiento, transferencia del conocimiento y universidades con 18 documentos seguido de Web of Science representado por 17 publicaciones y Scopus con 15 documentos que presentaron información valiosa para el presente estudio.

Por otra parte, respecto al país donde se realizaron los artículos analizados, fueron los estudios hechos en México los que se encontraron con mayor frecuencia, con un 14 % del total de artículos estudiados, seguido de Colombia y España con un 10 %, de los estudios analizados. Por su parte Italia con el 8 %, China y Ecuador con un 6%, mientras que India, Indonesia, Malasia, Rumanía, Rusia y Taiwán promedian cada uno el 4 %, y con tan solo el 2 % de artículos publicados que equivale a una publicación se encuentra Austria, Chile, Dina-

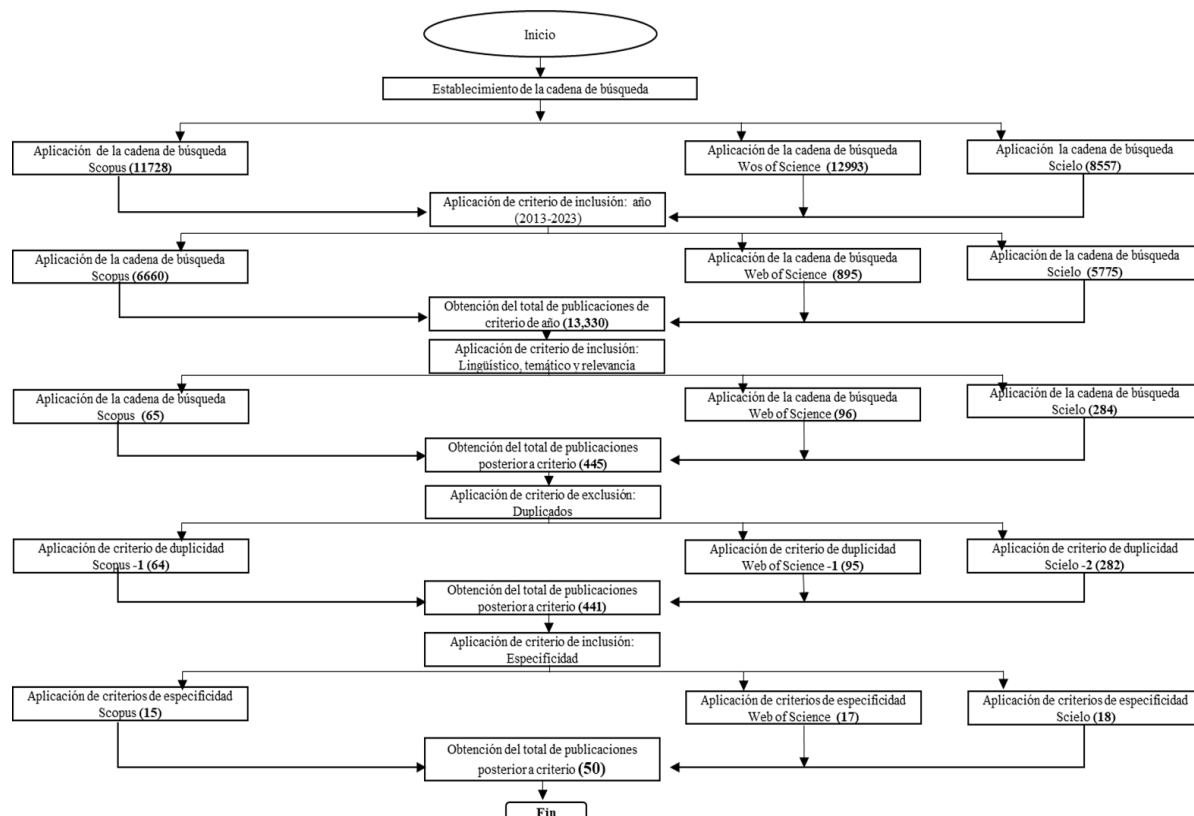


Fig. 2. Fases del protocolo de selección y búsqueda de la revisión sistemática

marca, Estados Unidos, Ghana, Lituania, Paraguay, Perú, Reino Unido, República Checa y Venezuela.

Ahora bien, respecto al año de publicación, los artículos se concentraron en el año 2024 con un registro de 9 artículos, lo que representa un 18 % del total del análisis, mientras que los años 2013, 2022 y 2023 presentan el menor número de publicaciones (4 %). En la revisión detallada que se realizó a los artículos seleccionados para el estudio, se logró identificar los diferentes enfoques utilizados en las investigaciones. De los 50 artículos analizados, 29 de ellos fueron estudiados bajo un enfoque de tipo cuantitativo, 18 artículos se clasificaron como cualitativo y 3 publicaciones se analizaron en un enfoque mixto de investigación. Como se puede observar en las tablas 1, 2 y 3, existe una amplia diferencia entre el método cuantitativo y mixto, no así con el enfoque cualitativo, lo cual deja claro que se está trabajando en las áreas de investigación y de revisiones sistemáticas en el tema objeto del presente estudio. Además de lo anterior, México cuenta con 5 publicaciones con el método cuantitativo, 2 con enfoque cualitativo, y ninguna participación con el método mixto, lo que hace un total de 7 publicaciones científicas sobre la gestión, transferencia del conocimiento en universidades.

Para el continente americano, se aprecia en la tabla 1 que hay un predominio en el enfoque cuantitativo, particularmente en México. Contrario a lo que se puede apreciar en la Tabla 2, para el enfoque cualitativo es el continente europeo el que destaca con una diversidad mayor de países que han desarrollado investigaciones empíricas de carácter cualitativos y se incluyó una investigación de África. Nuevamente para América, se destaca México, aunque en menor proporción que los estudios cuantitativos. En cuanto al enfoque mixto, se encontró que ha sido poco estudiado con tan solo 3 investigaciones que se realizaron en América (Ecuador), Europa (Rusia) y Asia (Taiwán).

De la revisión realizada con respecto a los grupos poblacionales estudiados, se encontró que la población en la cual se centraron las investigaciones desarrolladas fueron los investigadores consolidados de las instituciones de educación superior, dado que son los actores principales en la generación y transferencia de conocimientos hacia las empresas o usuarios finales. En segundo lugar, se ubicaron a los directivos y gerentes de las empresas a los cuales se les estudió la interacción y comunicación con las universidades para lograr la transferencia del conocimiento. Contrariamente a las poblaciones más estudiadas, se encuentran los estudiantes de pregrado o posgrado, en los cuales se tiene un vacío impor-

Tabla 1. Clasificación de los enfoques cuantitativos de la gestión y transferencia del conocimiento en las universidades

Enfoques		Países	Indicador	Citas
Cuantitativo	América	México	5	(3, 5, 7, 8, 9)
		Colombia	3	(2, 10, 11)
		Chile	1	(12)
		Ecuador	1	(13)
		Perú	1	(14)
		Paraguay	1	(15)
		Bielorrusia	1	(16)
	Europa	España	3	(17, 18, 19)
		Italia	4	(20, 21, 22, 23)
		Lituania	1	(24)
	Asia	Malasia	2	(25, 26)
		Taiwán	1	(27)
		China	2	(28, 29)
		Indonesia	1	(18)
		India	2	(30, 31)

tante para realizar investigación que permita abordar la gestión y transferencia de conocimiento desde la perspectiva de quienes participan en su generación (tabla 3).

Cabe resaltar que las variables de investigación (Gestión del conocimiento y universidades; transferencia del conocimiento y universidades), tuvieron comportamientos diferentes durante la fase de investigación, dado que gestión del conocimiento reportó una coincidencia de apari-

ción en 18 artículos, lo que representa el 36 %, mientras que la segunda variable coincidió con 32 documentos de investigación equivalente al 64 %.

Además de lo anterior, durante el análisis de información se logró registrar variables secundarias relacionadas a las variables primarias. Para el caso de la gestión del conocimiento en universidades se registraron las siguientes variables secundarias: capacitación, comunicación, control

Tabla 2. Clasificación de los enfoques cualitativos de la gestión y transferencia del conocimiento en las universidades

Enfoques		Países	Indicador	Citas
Cualitativo	América	México	2	(4, 32)
		Estados Unidos	1	(33)
		Colombia	2	(16, 34)
		Ecuador	1	(35)
		Venezuela	1	(1)
	Europa	Austria	1	(36)
		España	2	(37, 38)
		Dinamarca	1	(39)
		Reino Unido	1	(40)
		República Checa	1	(41)
		Rumanía	2	(42, 43)
		Rusia	1	(44)
	África	Ghana	1	(45)
	Asia	China	1	(46)

Tabla 3. Población de estudio encontrada en la revisión sistemática de la gestión y transferencia del conocimiento en universidades

País	Población	Citas
España; Dinamarca	Administrativos	(19, 33, 39)
Rusia; España; China; Italia; Lituania; Estados Unidos; Paraguay; Italia	Directivos	(4, 15, 18, 21, 22, 23, 24, 40, 44, 45, 46)
Taiwán; Ecuador; Rumanía; Italia	Empresas	(20, 27, 43, 47)
Ghana	Estudiantes de posgrado	(48)
Canadá; México; España	Estudiantes e Investigadores	(5, 37)
Rumanía; China; Colombia; Ecuador; Paraguay; Italia; España, México	Estudiantes, investigadores y directivos	(42, 13, 34, 15, 22, 37, 9)
México; Reino unido; China; Indonesia; Colombia; Ecuador	Gerentes e investigadores	(29, 10, 35)
Reino Unido; Bielorrusia; México; Chile; España; Colombia; Malasia; República Checa; India; Austria; España; China; México; Venezuela; Colombia; Ecuador	Investigadores	(40, 8, 12, 38, 2, 34, 25, 41, 32, 3, 30, 36, 17, 28, 7, 1, 33)
Taiwán; Colombia; Estados Unidos	Investigadores y administrativos	(11, 33, 49)
Perú; Malasia; Estados Unidos; Indonesia; India	Docentes	(14, 39, 26, 50, 31)

de calidad, cultura, cultura corporativa, cultura organizacional, innovación, motivación y coordinación, productividad y liderazgo, gestión del conocimiento, capital intelectual y bienestar. (11,46,9,48,34,49,50,1,25,26,45,44,18,14,31,41,33,27)

En cuanto a las variables secundarias relacionadas a la transferencia del conocimiento en universidades, se registraron: agente de cambio y desarrollo sostenible, alianza de aprendizajes, capacidad de investigación, capacidades relacionales y colaboración, comercialización, transición y vinculación, control de calidad y comunicación, innovación, innovación organizacional, tecnológica y colaboración, cultura y motivación. (21,5,17,47,13,42,23,6,40,2,10,50,32,19,41,36,39,4,37,38,36,43,8,18,20,30,24,47,37,7,3)

La variable secundaria más estudiada fue la innovación, la cual registró 19 publicaciones, es decir en el 38 % de los estudios revisados, seguido por la variable cultura, que fue registrada en 10 investigaciones (20 %). Las variables secundarias menos estudiadas fueron control de

calidad, el capital intelectual, los agentes de cambio y desarrollo sostenible y las alianzas de aprendizajes, las cuales se registraron una sola vez, por lo que estas variables representan una oportunidad para el desarrollo de capacidades de investigación y vinculación en las instituciones de educación superior.

DISCUSIÓN

La gestión y transferencia del conocimiento fortalece las capacidades científicas y tecnológicas. Además, favorece el desarrollo de estrategias orientadas a la innovación y al mejoramiento social.

Las universidades y los centros de investigación han estado fuertemente involucrados en la generación y la transferencia del conocimiento ya sea mediante la creación de áreas especializadas dentro de la misma estructura de la universidad, o a través de organismos externos con mayor

autonomía operativa. ⁽⁴⁾ Los hallazgos de esta investigación evidencian la necesidad de continuar consolidando los procesos de transferencia del conocimiento, lo cual refleja el interés de las universidades por fortalecer la vinculación con el sector social y productivo.

Asimismo, requiere analizarse desde una perspectiva dinámica, al reconocerse como un sistema complejo que favorece la innovación y genera valor para la industria. ⁽¹³⁾ Por otra parte, las variables secundarias identificadas permiten reconocer que los procesos de gestión y transferencia del conocimiento no ocurren de manera aislada. Factores como la innovación, la cultura organizacional, la motivación, la comunicación y la colaboración influyen en la generación, intercambio y aplicación del conocimiento.

La innovación y cultura fueron las variables secundarias con mayor presencia en los documentos analizados, lo que evidencia su relevancia y fortalecimiento de los procesos de gestión y transferencia del conocimiento en las universidades. También se identificó que la mayoría de los documentos analizados se centran en los procesos de transferencia del conocimiento, mientras que la gestión del conocimiento presenta menor presencia. Esto podría estar relacionado al creciente interés de las universidades por fortalecer la vinculación con el sector productivo y social.

Asimismo, se encontró un predominio de investigaciones con enfoques cuantitativos, mientras que las investigaciones con metodología mixta presentaron una participación limitada. Esto muestra la necesidad de desarrollar estudios con enfoque cuantitativo y cualitativo (mixto) para tener una comprensión más amplia de los factores que intervienen en las variables de estudio.

Además, esta revisión sistemática mostró que la población más estudiada son los investigadores consolidados, mientras que los estudiantes de pregrado y postgrado presentan una participación menor. Este hallazgo evidencia la existencia de áreas de oportunidad para conocer y comprender el papel de los estudiantes en los procesos de generación, gestión y transferencia del conocimiento.

Conclusiones

En la actual sociedad, el conocimiento se ha convertido en uno de los recursos más valiosos para las organizaciones, como para las universidades, que por su esencia son organismos creadores de conocimiento. Esta revisión sistemática de literatura permitió identificar la importancia de la gestión del conocimiento y la transferencia del conocimiento como procesos estratégicos para el fortalecimiento de las capacidades científicas, tecnológicas y organizacionales de las universidades. Asimismo, se reconocieron factores asociados a

estos procesos, destacando la innovación y la cultura como elementos relevantes para la generación, intercambio y aplicación del conocimiento.

Los resultados obtenidos ponen de manifiesto la necesidad de fortalecer estrategias institucionales que favorezcan la gestión y transferencia del conocimiento, contribuyendo al aprovechamiento del conocimiento generado y al fortalecimiento del impacto académico y social.

Como líneas futuras de investigación, se recomienda ampliar los estudios sobre gestión del conocimiento en el contexto universitario, incorporar enfoques metodológicos mixtos y profundizar en el análisis de poblaciones poco estudiadas, especialmente estudiantes de pregrado y posgrado, lo que evidencia una clara necesidad de diversificar los estudios desarrollados en este campo. Además, resulta pertinente explorar con mayor profundidad variables secundarias que han sido poco estudiadas en la literatura científica, tales como el capital intelectual, el desarrollo sostenible y las alianzas de aprendizaje, con la finalidad de ampliar la comprensión de los procesos de gestión y transferencia del conocimiento en las universidades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Illas WJ, Guanipa LR. Gestión del conocimiento: el aprovechamiento compartido en la educación universitaria venezolana. *Academo*. 2018 [20 feb 2025];5(2):159-68. Disponible en: <https://revistacientifica.uamericana.edu.py/index.php/academo/article/view/99/96>
2. Donneys F, Blanco B. La transferencia de tecnología en universidades colombianas. *Economía y Desarrollo*. 2016 [14 ene 2025];57(2):182-98. Disponible en: <https://revistas.uh.cu/econ-desarrollo/article/view/2270>
3. Vázquez ER. Transferencia del conocimiento y tecnología en universidades. *Iztapalapa Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. 2017 [6 feb 2025];38(83):75-95. Disponible en: <https://doi.org/10.28928/revistaiztapalapa/832017/atc3/vazquezgonzalez>
4. Ogarrio P, Culebro JE. Coordinación y transferencia del conocimiento en las universidades públicas en México. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa. *Revista de la educación superior*. 2019 [20 feb 2025];48(191):83-96. Disponible en: <https://doi.org/10.36857/resu.2019.191.838>
5. Arechavala R, Sánchez CF. Las universidades públicas mexicanas: los retos de las transformaciones institucionales hacia la investigación y la transferencia de conocimiento. *Revista de la Educación Superior*. 2017 [3 mar 2025];46(184):21-37. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.09.001>
6. De Silva M, Rossi F. The effect of firms' relational capabilities on knowledge acquisition and co-creation with universities. *Technological Forecasting & Social Change*. 2018 [21 ene 2025];133:72-84. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.03.004>
7. Torres A, Jasso J. Capabilities and knowledge transfer: evidence

- from a university research center in the health area in México. *Contaduría y Administración*. 2019 [14 ene 2025];64(1):1-16. Disponible en: <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1808>
8. Puerta-Sierra L, Jasso J. University-Industry Collaboration. An Exploration of An Entrepreneurial University in Mexico. *Journal of Technology Management and Innovation*. 2020 [3 mar 2025];15(3):33-9. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-27242020000300033>
 9. Cruz L. Knowledge management at public university in central Mexico. *Clinical Oncology Case Reports*. 2024 [3 mar 2025];3(5):1-5. Disponible en: <https://www.clinicsearchonline.org/article/knowledge-management-at-public-university-in-central-mexico>
 10. Dueñas DM, Duque EJ. Calidad de las relaciones universidad - empresa: un análisis desde el enfoque de marketing relacional en Boyacá. *Pensamiento & Gestión*. 2015 [18 feb 2025]; 38:147-75. Disponible en: <https://doi.org/10.14482/pege.37.7020>
 11. Acevedo-Correa Y, Aristizábal-Botero CA, Valencia-Arias A, et al. Formulación de modelos de gestión del conocimiento aplicados al contexto de instituciones de educación superior. *Información Tecnológica*. 2020 [21 ene 2025];31(1):103-12. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642020000100103>
 12. Rodríguez-Ponce E, Pedraja-Rejas L, Muñoz-Fritis C, et al. Gestión del conocimiento y cultura organizacional en instituciones de educación superior chilenas. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*. 2022 [6 feb 2025];30(2):266-78. Disponible en: <https://ingeniare.uta.cl/index.php/inge/article/view/757/375>
 13. Bermeo MC, Villalba ML, Ruiz WL. Visión sistémica de la transferencia de conocimiento y tecnología en la universidad. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*. 2022 [10 feb 2025];30(1):89-112. Disponible en: <https://doi.org/10.18359/rfce.5897>
 14. Romero-Carazas R, La Cruz-Arango OD, Torres-Sánchez JA, et al. Gestión del conocimiento y capital intelectual según variables sociodemográficas en docentes universitarios. *Encontros Bibli*. 2024 [14 ene 2025];29:1-29. Disponible en: <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2024.e96253>
 15. Esteche E, Denis M. La educación en I+D+i para la transferencia de conocimiento en el sector comercial de la ciudad de Encarnación, Paraguay. *Población y Desarrollo*. 2024 [6 feb 2025];30(59):57-71. Disponible en: <https://revistascientificas.una.py/index.php/RE/article/view/4779>
 16. Belitski M, Aginskaja A, Marozau R. Commercializing university research in transition economies: Technology transfer offices or direct industrial funding? *Research Policy*. 2019 [7 ene 2025]; 48(3):601-15. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.10.011>
 17. Azagra-Caro JM, Barberá-Tomás D, Edwards-Schachter M, et al. Dynamic interactions between university-industry knowledge transfer channels: A case study of the most highly cited academic patent. *Research Policy*. 2018 [18 feb 2025];46(2):463-74. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.11.011>
 18. Rodríguez-González T, Villanueva-Flores M, Fernández-Alles M, et al. Are Spanish TTOs Prepared to Innovation in a COVID Context? *Sustainability*. 2021 [6 mar 2025]; 13(16):1-20. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/su13168688>
 19. Kireyeva AA, Turdalina S, Mussabalina D, et al. Analysis of the Efficiency Technology Transfer Offices in Management: The Case of Spain and Kazakhstan. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*. 2020 [10 feb 2025];7(8):735-46. Disponible en: <https://www.kci.go.kr/kciportal/ci/sereArticleSearch/ciSereArtiView.kci?sereArticleSearchBean.artid=ART002616485>
 20. Scandura A. University-industry collaboration and firms' R&D effort. *Research Policy*. 2016 [21 ene 2025];45(9):1907-22. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.009>
 21. Abbate T, Cesaroni F, Presenza A. Knowledge transfer from universities to low- and medium-technology industries: evidence from Italian winemakers. *The Journal of Technology Transfer*. 2021[20 feb 2025];46(4):989-1016. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s10961-020-09800-x>
 22. Compagnucci L, Spigarelli F. Improving knowledge transfer and innovation services: A roadmap for Knowledge Transfer Offices. *Journal of Innovation & Knowledge*. 2024 [16 ene 2025];9(4):1-15. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100577>
 23. Croce A, Grilli L, Murtinu S. Venture capital enters academia: an analysis of university-managed funds. *The Journal of Technology Transfer*. 2014 [6 mar 2025];39(5):688-715. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s10961-013-9317-8>
 24. Stankevičienė J, Kraujalienė L, Vaičiukevičiūtė A. Assessment of technology transfer office performance for value creation in higher education institutions. *Journal of Business Economics and Management*. 2017 [3 mar 2025];18(6):1063-81. Disponible en: <https://doi.org/10.3846/16111699.2017.1405841>
 25. Ling CN, Noor S. Knowledge management enablers, knowledge sharing and research collaboration: a study of knowledge management at research universities in Malaysia. *Asian Journal of Technology Innovation*. 2013 [18 feb 2025];21(2):251-76. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/19761597.2013.866314>
 26. Mat SM, Mat N, Johar ER, et al. Knowledge management enablers, knowledge sharing and research collaboration: a study of knowledge management at research universities in Malaysia. *International Journal of Economics, Management and Accounting*. 2024 [7 ene 2025];32(1):101-27. Disponible en: <https://doi.org/10.31436/ijema.v32i1.1110>
 27. Yi-Fen H, Jiang-Liang H, Chen-Fu C. A UNISON framework for knowledge management of university-industry collaboration and an illustration. *Computers & Industrial Engineering*. 2019 [6 de marzo de 2025]; 29:31-43. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.cie.2018.12.072>
 28. Lian X, Guo Y, Su J. Technology stocks: A study on the characteristics that help transfer public research to industry. *Research Policy*. 2021 [16 ene 2025];50(10):1-13. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104361>
 29. Sun CC. Evaluating the Intertwined Relationships of the Drivers for University Technology Transfer. *Applied Sciences*. 2021 [24 ene 2025];11(20):1-24. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/app11209668>
 30. Sengupta A, Ray A. University research and knowledge transfer: A dynamic view of ambidexterity in British universities. *Research Policy*. 2017 [10 feb 2025];46(5):881-97. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.03.008>
 31. Sharma S. Implementation of Knowledge Management in Universities of India. *International Research Journal on Advanced Engineering and Management*. 2024 [7 ene 2025];2(4):766-73. Disponible en: <https://doi.org/10.47392/IRJAE.2024.0105>
 32. García O, Pérez R, Miranda A. Los profesores investigadores

- universitarios y sus motivaciones para transferir conocimiento. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*. 2018 [6 feb 2025];20(3):43-55. Disponible en: <https://doi.org/10.24320/revdie.2018.20.3.1754>
33. Vyas P. Knowledge management and higher education institute: Review & topic analysis. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. 2024 [24 ene 2025]; 10(3):1-9. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.joitmc.2024.100349>
34. Enríquez A. Gestión de conocimiento y universidad: visión prospectiva a partir de sus expertos. *Revista Cs. Estudios Sociales sobre América Latina*. 2019 [7 ene 2025];(29):273-97. Disponible en: <https://doi.org/10.18046/recs.i29.2687>
35. León M, Ortega JP, Llerena CA. Strategic alliances in higher education in Ecuador: the challenge of knowledge transfer and its effect on the learning curve. *Suma de Negocios*. 2014 [16 ene 2025];5(12):96-104. Disponible en: [https://doi.org/10.1016/s2215-910x\(14\)70031-x](https://doi.org/10.1016/s2215-910x(14)70031-x)
36. Peer V, Stoeglehner G. Universities as change agents for sustainability: framing the role of knowledge transfer and generation in regional development processes *Journal of Cleaner Production*. 2013 [14 ene 2025];44:85-95. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.12.003>
37. Osorio-García-de-Oteyza M, López-Rosado A. El impacto social de las humanidades desde las actividades de transferencia universitarias: el caso de la Universidad Francisco de Victoria (Madrid, España). *Formación Universitaria*. 2024 [6 feb 2025];17(2):185-94. Disponible en: <https://doi.org/10.4067/s0718-50062024000200185>
38. Padilla-Meléndez A, Li Z. Knowledge transfer exchange and dynamic Guanxi in Chinese universities. *Tourism & Management Studies*. 2017 [21 ene 2025]; 13(4):55-63. Disponible en: <https://doi.org/10.18089/tms.2017.13406>
39. Lykke M, Lokkegaard S, Jantzen C. Experience-Oriented Knowledge Organisation for the Transference of Scientific Knowledge from Universities to SMEs. *Knowledge Organization*. 2018 [18 feb 2025];45(2):137-51. Disponible en: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2018-2-137>
40. De Silva M, Tabbaa O, Pinto J. Academics engaging in knowledge transfer and co-creation: Push causation and pull effectuation? *Research Policy*. 2023 [3 mar 2025];52(2). Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2022.104668>
41. Stemberkova R, Maresova P, Oladipo D, et al. Knowledge management model for effective technology transfer at universities. *Industry and Higher Education*. 2020 [24 ene 2025];35(6):1-12. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/095042220978046>
42. Constantin M, Briscariu MR. Universities as 'drivers' of local and regional development. *Transylvanian Transylvanian Review of Administrative Sciences*. 2021 [20 feb 2025];(62):134-52. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.24193/tras.62E.8>
43. Pocol CB, Stanca L, Dabija DC, et al. A QCA Analysis of Knowledge Co-Creation Based on University-Industry Relationships. *Mathematics*. 2023 [10 feb 2025];11(2):1-19. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/math11020388>
44. Riad SM, Belyaeva Z. Quality Assurance Driving Factors as Antecedents of Knowledge Management: a Stakeholder-Focussed Perspective in Higher Education *Journal of the Knowledge Economy*. 2019 [11 ene 2025];10:423-36. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s13132-017-0472-2>
45. Petrova GI, Smokotin VM, Kornienko AA, et al. Knowledge management as a strategy for the administration of education in the Research University. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 2014 [20 feb 2025];166(7):451-5. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.552>
46. Chen YQ, Xu YS, Zhai QG. The knowledge management functions of corporate university and their evolution: case studies of two Chinese corporate universities. *Journal of Knowledge Management*. 2019 [10 feb 2025];23(10):2086-112. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/JKM-04-2018-0228>
47. Barreno L, López H, López M. Relación investigación, innovación: el desarrollo de las empresas ecuatorianas con las universidades. *Podium*. 2018 [11 ene 2025];(33):55-68. Disponible en: <https://doi.org/10.31095/podium.2018.33.6>
48. De-Graft J, Bingle T. Knowledge management practices in universities: The role of communities of practice. *Social Sciences & Humanities Open*. 2020 [16 ene 2025];2(1):1-11. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2020.100025>
49. Fauziana E, Jaenudin, Oktaviany V, et al. The Roles of Knowledge Management and Good University Governance to Enhance the Performance of Muhammadiyah Aisyiyah Private Universities (PTMA) in Indonesia. *E3S Web Conferences*. 2024 [6 mar 2025];571(9):1-9. Disponible en: <https://doi.org/10.1051/e3s-conf/202457101002>
50. Escala AL. Gestión del conocimiento y transferencia tecnológica en una universidad privada de Guayaquil. *Revista Cubana de Educación Superior*. 2022 [16 ene 2025];41(2):73-8. Disponible en: <https://revistas.uh.cu/rces/article/view/1175>

Recibido: 31/05/2025

Aprobado: 17/08/2026

Conflictos de intereses

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses entre ellos, ni con la investigación presentada, ni con la institución que representa.

Contribución de los autores

- Conceptualización: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Curación de datos: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Análisis formal: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Adquisición de fondos: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Investigación: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Metodología: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Administración del proyecto: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Recursos: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Software: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Supervisión: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Validación: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Visualización: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Redacción-borrador original: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina
- Redacción-revisión y edición: Liliana Gil Díaz, Deneb Elí Magaña Medina

Financiamientos

No se utilizó financiamiento específico para realizar la investigación presentada.

Cómo citar este artículo

Gil Díaz L, Magaña Medina DE. Gestión y transferencia del conocimiento en las universidades: Una revisión sistemática de literatura. An Acad Cienc Cuba [Internet] 2026 [citado en día, mes y año];16:e2958. Disponible en: <http://www.revistaccuba.cu/index.php/revacc/article/view/2958>

El artículo se difunde en acceso abierto según los términos de una licencia Creative Commons de Atribución/Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0), que le atribuye la libertad de copiar, compartir, distribuir, exhibir o implementar sin permiso, salvo con las siguientes condiciones: reconocer a sus autores (atribución), indicar los cambios que haya realizado y no usar el material con fines comerciales (no comercial)

. © Los autores, 2026.

