



CARTA AL DIRECTOR

A propósito del artículo “Análisis de la producción científica de la Universidad de Holguín en Scopus”

Regarding the article “Analysis of the scientific production of the University of Holguín in Scopus”

Edwin Gustavo Estrada-Araoz ^{1*} <https://orcid.org/0000-0003-4159-934X>

¹ Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios. Puerto Maldonado, Perú

*Autor para la correspondencia: gestrada@unamad.edu.pe

Señor director:

He leído con interés el artículo titulado “Análisis de la producción científica de la Universidad de Holguín en Scopus” recientemente publicado. ⁽¹⁾ El estudio presenta una radiografía bibliométrica de más de 2 décadas de producción científica, revelando tanto los avances como las limitaciones que enfrenta una universidad cubana. Entre sus hallazgos, resulta preocupante la baja tasa de publicaciones, el descenso de las citas por artículo en años recientes y la desigualdad en la participación por áreas del conocimiento. Lo expuesto invita a reflexionar sobre un fenómeno más amplio y transversal que atraviesa al mundo académico contemporáneo: la presión desmedida por publicar, comúnmente denominada “publicar o perecer”.

Este principio, nacido con la intención de incentivar la productividad científica, ha evolucionado en las últimas décadas hacia una forma de hiperproductividad académica impuesta, muchas veces alejada de los valores esenciales de la investigación: la rigurosidad, la pertinencia social y la ética. ⁽²⁾ En esta dinámica el investigador deja de ser un generador de conocimiento comprometido con el bien común y pasa a convertirse en una pieza más del engranaje cuantitativo que rige rankings internacionales (*QS World University Rankings*, *Times Higher Education*, *SCImago Institutions Rankings* o *Webometrics*), financiamientos y acreditaciones. ⁽³⁾

La continua presión por publicar se ha materializado en una forma de autoexplotación académica, donde los tiempos de descanso, la salud mental y la motivación intrínseca quedan

subordinados al cumplimiento de metas productivas. ⁽⁴⁾ Esta situación afecta particularmente a investigadores jóvenes, a quienes se les exige un volumen de producción impropio para su etapa formativa, así como a docentes-investigadores de universidades periféricas, quienes deben competir en condiciones desiguales frente a sus pares de centros mejor posicionados. ⁽⁵⁾

El artículo de Díaz-Pompa *et al.* también refleja cómo, en contextos como el cubano, la producción científica se ve condicionada por múltiples barreras: limitaciones en el acceso a recursos digitales, carencias de financiamiento, idioma, tiempo disponible y escasa formación en escritura científica. ⁽¹⁾ Estas limitaciones son comunes para la mayoría de las Universidades de nuestra región que, aun así, se ven obligadas a producir como si estas restricciones no existieran. Esto origina un desfase entre las expectativas institucionales y las capacidades reales, lo que puede provocar no solo frustración o desmotivación, sino también decisiones éticamente cuestionables. ⁽⁶⁾

En efecto, otro fenómeno que surge como correlato del imperativo de productividad es el aumento de las conductas cuestionables en la investigación científica. ⁽⁷⁾ El plagio, la fabricación o manipulación de datos, la fragmentación innecesaria de resultados (*salami slicing*), la firma de coautorías sin participación efectiva, entre otras prácticas, han proliferado en ciertos ambientes académicos. ⁽⁸⁾ No se trata simplemente de problemas éticos, sino de respuestas sintomáticas a un sistema que penaliza la pausa, la reflexión crítica o la elección de temas no “rentables” desde la perspectiva editorial.

Este problema afecta también la calidad de la producción científica. El artículo comentado señala una disminución sostenida en el número de citas por artículo, lo cual podría interpretarse no solo como una pérdida de visibilidad, sino también como una señal de que la producción actual no siempre responde a problemas relevantes ni ofrece aportes significativos al conocimiento. La publicación se convierte así en un fin en sí mismo, en lugar de ser un medio para el diálogo académico y la transformación social. ⁽⁹⁾

Además, no podemos dejar de mencionar las brechas estructurales que afectan a los investigadores del sur global. ⁽¹⁰⁾ Como bien señalan los autores, los sistemas editoriales internacionales, principalmente anglófonos, tienden a invisibilizar el conocimiento generado en países latinoamericanos, africanos o asiáticos. Las barreras idiomáticas, los costos de publicación, los sesgos de los comités editoriales y la menor posibilidad de integrarse a redes de colaboración internacional son realidades que reducen las oportunidades de publicación para investigadores de estas regiones, incluso cuando cuentan con trabajos de calidad. ⁽¹¹⁾

Paradójicamente, las universidades del sur se ven cada vez más obligadas a someterse a estos criterios internacionales para alcanzar visibilidad, financiamiento y prestigio. ⁽¹²⁾ Se prioriza publicar en inglés, en revistas indexadas en bases de datos como Scopus o Web of Science, aunque ello implique dejar de lado temáticas de interés local o prácticas de divulgación que sí impactan en la comunidad, pero no puntúan en los sistemas de evaluación. Esto configura un tipo de colonialismo académico, donde se valoran más los marcos, métodos y lenguajes del norte global que los saberes contextualizados del sur. ⁽¹³⁾

En este escenario, es necesario que las universidades reformulen sus políticas científicas desde una perspectiva crítica, humanista y contextualizada. No basta con incrementar el número de artículos publicados. Se requiere fomentar una cultura investigativa que privilegie la calidad, la pertinencia social, la ética y el bienestar de los investigadores. ⁽¹⁴⁾ La universidad debe ser, antes que nada, un espacio de pensamiento libre, no un centro de producción de indicadores.

Algunas medidas concretas pueden contribuir en esta dirección. En primer lugar, como sugieren los autores, es necesario diversificar las formas de culminación de estudios (por ejemplo, mediante la producción de artículos científicos), especialmente a nivel de postgrado, lo cual puede incentivar la publicación sin imponer procesos redundantes. Asimismo, la promoción y fortalecimiento de revistas científicas propias de las universidades, con apoyo institucional y formación editorial, permitiría recuperar la soberanía sobre temas y formatos de divulgación.

También es fundamental que se promueva la colaboración científica, tanto al interior de las instituciones como con pares internacionales. Esta colaboración no debe estar orientada exclusivamente a la publicación, sino al desarrollo conjunto del conocimiento. Además, debería priorizarse la formación permanente en escritura académica, ética de la publicación y evaluación de revistas, con énfasis en jóvenes investigadores. Iniciativas de mentoría, grupos de redacción colectiva y espacios de revisión por pares internos pueden ser determinantes para desarrollar una cultura científica sólida y comprometida con la calidad más que con la cantidad.

Como bien afirman Díaz-Pompa *et al.*, el análisis de la producción científica puede ayudar a las universidades a evitar el riesgo de perecer en el campo de la investigación. ⁽¹⁾ Se podría añadir que también puede ayudarlas a no perecer en su misión histórica y social: formar ciudadanos críticos, generar conocimiento relevante, preservar la integridad académica y contribuir al bienestar colectivo. La frase latina "*Ne perire possis*", que cierra el artículo, nos recuerda que no basta con sobrevivir en el mundo académico; hay que hacerlo con dignidad, con sentido y con compromiso. Publicar, sí; pero no a cualquier costo. Apostar por una ciencia con conciencia, inclusiva, ética y al servicio de la sociedad debe ser el verdadero horizonte.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Díaz-Pompa F, Ramos-Giral G, González-Infante MA, Cruz-Aguilera N, Ortiz-Pérez OL, Sierra-Mulet Y, *et al.* Análisis de la producción científica de la Universidad de Holguín en Scopus. An Acad Cienc Cuba. 2025;15(1):e1457. Disponible en: <https://revistaccuba.sld.cu/index.php/revacc/article/view/1457>
2. Van Dalen HP. How the publish-or-perish principle divides a science: the case of economists. Scientometrics. 2021;126:1675-94. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03786-x>
3. Díaz GM. Evaluación de la investigación y rankings de universidades, más allá de las citas y el factor de impacto. Tecnológicas. 2024;27(59):e3103. Disponible en: <https://doi.org/10.22430/22565337.3103>
4. Tomás D. (De)evaluación ciega: en torno a la autoexplotación académica y la depredación intelectual. En: Guarro A, Area M, Marrero J, Sosa JJ, coordinadores. La transformación digital de la universidad: XI CIDU Congreso Iberoamericano de Docencia Universitaria. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid; 2021. p. 2392-8. Disponible en: <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/22587>
5. Dyke G. Does the early career 'publish or perish' myth represent an opportunity for the publishing industry? Learn Publ. 2019;32:90-4. Disponible en: <https://doi.org/10.1002/leap.1217>
6. Quaia E, Vernuccio F. Finding a good balance between pressure to publish and scientific integrity and how to overcome temptation of scientific misconduct. Tomography. 2022;8(4):1851-3. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/tomography8040155>
7. Kearney M, Downing M, Gignac EA. Research integrity and academic medicine: the pressure to publish and research mis-

- conduct. *J Osteopath Med*. 2024;124(5):187-94. Disponible en: <https://doi.org/10.1515/jom-2023-0211>
8. Paruzel-Czachura M, Baran L, Spendel Z. Publish or be ethical? Publishing pressure and scientific misconduct in research. *Res Ethics*. 2021;17(3):375-97. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/1747016120980562>
9. Çakir A, Kuyurtar D, Balyer A. The effects of the publish or perish culture on publications in the field of educational administration in Türkiye. *Soc Sci Humanit Open*. 2024;9:100817. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2024.100817>
10. Albanna B, Handl J, Heeks R. Publication outperformance among global South researchers: An analysis of individual-level and publication-level predictors of positive deviance. *Scientometrics*. 2021;126:8375-431. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04128-1>
11. Abouzeid M, Muthanna A, Nuwayhid I, El-Jardali F, Connors P, Habib RR, *et al*. Barriers to sustainable health research leadership in the Global South: time for a Grand Bargain on localization of research leadership? *Health Res Policy Syst*. 2022;20(1):136. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12961-022-00910-6>
12. Marasigan AC, Hajan B, Castulo NJ, Obliopas R, Digo GS, Imam OA, *et al*. "Dress like the Global North and eat like the Global South": why do faculty contributions to university research productivity matter? *Front Educ*. 2025;10:1576981. Disponible en: <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1576981>
13. Naidu T, Cartmill C, Swanepoel S, Whitehead CR. Shapeshifters: Global South scholars and their tensions in border-crossing to Global North journals. *BMJ Glob Health*. 2024;9(4):e014420. Disponible en: <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2023-014420>
14. Drolet MJ, Rose-Derouin E, Leblanc JC, Ruest M, Williams-Jones B. Ethical issues in research: perceptions of researchers, research ethics board members and research ethics experts. *J Acad Ethics*. 2023;21(2):269-92. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s10805-022-09455-3>

Recibido: 29/07/2025

Aprobado: 10/09/2025

Conflictos de intereses

El autor declara que no existen conflictos de intereses con la investigación presentada, ni con la institución que representa.

Cómo citar este artículo

Estrada-Araoz EG. A propósito del artículo "Análisis de la producción científica de la Universidad de Holguín en Scopus". *An Acad Cienc Cuba* [Internet] 2025 [citado en día, mes y año];15(3):e3136. Disponible en: <http://www.revistaccuba.cu/index.php/revacc/article/view/3136>

El artículo se difunde en acceso abierto según los términos de una licencia Creative Commons de Atribución/Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0), que le atribuye la libertad de copiar, compartir, distribuir, exhibir o implementar sin permiso, salvo con las siguientes condiciones: reconocer a sus autores (atribución), indicar los cambios que haya realizado y no usar el material con fines comerciales (no comercial). © Los autores, 2025.

